ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-12/20

в отношении адвоката Я.Р.С.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Я.Р.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.11.2020 г. по жалобе доверителя ООО «Х» в лице генерального директора Б.Л.П. в отношении адвоката Я.Р.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя ООО «Х» в лице генерального директора Б.Л.П. в отношении адвоката Я.Р.С., в которой сообщается, что адвокат оказывал доверителю юридическую помощь на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в обеспечение соглашения о вознаграждении получил в залог нежилое помещение, принадлежащее заявителю.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Я.Р.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* договор залога;
* договор оказания юридических услуг от 06.11.2018 года;
* договор купли-продажи недвижимого имущества.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он не принимал от доверителя имущество в обеспечение соглашения о гонораре. Представленный заявителем жалобы договор залога от 06.11.2018 года адвокат заключил с Д.Л.Н., с которой не имел соглашения об оказании юридической помощи. Адвокат не принимал от доверителя никакого имущества в обеспечение соглашения о гонораре. В дальнейшем Д.Л.Н. как собственник недвижимого имущества продала его ООО «Х», что является волей собственника помещения. Иные аргументы заявителя жалобы являются домыслами.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* акт об оказанных юридических услугах к договору оказания юридических услуг от 06.11.2018 года

 Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он оказывал юридическую помощь ООО «Х». На вопрос комиссии адвокат подтвердил, что залогом недвижимого имущества фактически обеспечивалось исполнение обязательств ООО «Х» перед адвокатом в части уплаты гонорара.

Заявитель в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокатом Я.Р.С. оказывалась юридическая помощь ООО «Х» в соответствии с соглашением от 31.05.2018 года (соглашение поименовано как «договор об оказании юридических услуг», однако исходя из его субъектного состава и правовой природы, комиссия квалифицирует его как соглашение об оказании юридической помощи, предусмотренное статьей 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что между адвокатом Я.Р.С. и гражданкой РФ Д.Л.Н. был заключен договор залога недвижимого имущества от 06.11.2018 года. Согласно пункту 1.1. указанного договора Залогодатель (Д.Л.Н.) предоставляет Залогодержателю (адвокат Я.Р.С.) в залог недвижимое имущество в обеспечение исполнения обязательства ООО «Х» по оплате вознаграждения Я.Р.С. в размере 1 750 000 рублей по договору об оказании юридических услуг, заключенному между ООО «Х» и Я.Р.С. 31.05.2018 года.

Согласно п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре.

Учитывая изложенное, комиссия квалифицирует факт получения недвижимого имущества в обеспечение исполнения обязательств по выплате гонорара в рамках заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

При этом комиссия не принимает довод адвоката о том, что он получил имущество, принадлежащее не его доверителю, а третьему лицу (Д.Л.Н.), поскольку согласно предмету заключенного договора залога недвижимости, данное имущество обеспечивало именно исполнение обязательства его доверителя ООО «Х» по выплате гонорара. Данный факт не оспаривался самим адвокатом в заседании комиссии.

Относительно иных доводов жалобы, комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Иные доводы жалобы не находят подтверждения согласно материалам рассматриваемого дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Я.Р.С. нарушений п.5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.Р.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Х», которое выразилось в том, что адвокат заключил договор залога недвижимости в обеспечение исполнение обязательства его доверителя ООО «Х» по выплате гонорара в рамках заключенного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.